

## MATRIZ DE VALORACION PARA EL INFORME DE LA PRACTICA N°3 – FISICOQUIMICA MODERNA

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA  (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
ÍTEMES EVALUADOS		Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<p style="text-align: center; color: red;"><b>ASPECTOS DE PRESENTACION Y FORMATO</b> (CLARIDAD DEL TEXTO – SINTAXIS, ORTOGRAFÍA Y FLUIDEZ- ESTRUCTURA DEL INFORME - SECCIONES, TITULOS Y ENCABEZADOS, TABLAS Y FIGURAS/ESQUEMAS, Y SUS LEYENDAS – REFERENCIAS, FORMATO Y ENLACE EL TEXTO)</p> <p style="text-align: center; font-size: 1.5em; font-weight: bold; color: red;">35%</p>	<p>El informe carece de sus partes esenciales (ver pautas en el Foro) no hay secciones bien definidas ni resultados organizados en tablas y figuras, ni análisis y conclusiones. Escrito en forma poco legible (redacción confusa, sin hilar) y con sintaxis y ortografía pobre. Bibliografía ausente o mal citada.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>pero incluye solo parte de los resultados o los presenta en forma muy desorganizada.</b> Confuso o impreciso en su redacción. Figuras y tablas ausentes. Bibliografía presente, bien citada, pero con algún problema de formato.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>y todos los resultados solicitados, presentados en tablas y figuras no totalmente bien identificadas/organizadas.</b> Redactado con claridad, con títulos por sección. Bibliografía presente, bien citada, correcta en su formato.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>y todos los resultados solicitados, presentados en tablas y figuras bien identificadas con numeración, títulos y leyendas y bien organizadas internamente (unidades, etc).</b> Redactado con claridad. Bibliografía presente, bien citada, correcta en su formato</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>todos los resultados solicitados, presentados en tablas y figuras bien identificadas con numeración, bien vinculadas a la sección de análisis y organizadas con títulos y leyendas.</b> Redactado con claridad. Bibliografía presente, bien citada, correcta en su formato</p>
<p style="text-align: center; color: red;"><b>CONTENIDOS EN OBJETIVOS E INTRODUCCIÓN</b> (OPTIMIZACIÓN DE GEOMETRÍA DE ESPECIES ESTABLES, MÉTODOS CUÁNTICOS BASADOS EN BO-HF-TOM, OM, GAP HOMO-LUMO, AB INICIO Y CONJUNTO DE BASE).</p> <p style="text-align: center; font-size: 1.5em; font-weight: bold; color: red;">20%</p>	<p>Olvida plantear los objetivos de la actividad, la introducción está ausente o es copia textual de partes del protocolo del Práctico N°3.</p>	<p>El Objetivo está planteado tal cual se establece en el protocolo. <b>La introducción contiene una síntesis parcial de fundamentos de los aspectos más relevantes, o presenta errores conceptuales significativos.</b></p>	<p>El Objetivo se presenta con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa de fundamentos de los aspectos más relevantes con algún error menor.</b></p>	<p>El Objetivo se presenta con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa y correcta de fundamentos de los aspectos más relevantes.</b></p>	<p>El Objetivo se presenta con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa y correcta de fundamentos de los aspectos más relevantes.</b> Plantean en forma general la utilidad aplicada que podría tener este tipo de actividad de modelado, conectando por ejemplo con problemas como el asignado para su proyecto de curso.</p>

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66.6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<b>ITEMES EVALUADOS</b>  <b>METODOLOGIA USADA Y SU FUNDAMENTACION</b> (COMPLETA, CLARA, BIEN DEFINIDA, PERTINENTE, JUSTIFICADA EN RELACION AL TIPO DE PROPIEDADES Y DIMENSIONES DEL SISTEMA)  <b>25%</b>	Se limita a reseñar los métodos usados, sin intentar explicar porqué fueron elegidos para la actividad.	Reseñan los métodos usados, <b>fundamentando su elección a un nivel muy genérico</b> (por ej. cuántico vs. clásico) pero <b>sin ligar con las propiedades</b> que se estudian y/o las <b>dimensiones del sistema</b> para dar base a la explicación.	Reseñan los métodos usados, <b>fundamentando su elección a un nivel general</b> (por ej. cuántico vs. clásico) y <b>detallado</b> (por ej. ab initio vs. otras opciones cuánticas, después de analizar cuántico vs. clásico) <b>conectando parcialmente</b> con la naturaleza de las <b>propiedades</b> a estudiar y las características de los <b>sistemas moleculares</b> .	Reseñan los métodos usados, <b>fundamentando su elección a un nivel general</b> (por ej. cuántico vs. clásico) y <b>detallado</b> (por ej. ab initio vs. otras opciones cuánticas, después de analizar cuántico vs. clásico) <b>conectando totalmente</b> con la naturaleza de las <b>propiedades</b> a estudiar y las características de los <b>los sistemas moleculares</b> .	Reseñan los métodos usados, <b>fundamentando su elección a un nivel general</b> (por ej. cuántico vs. clásico) y <b>detallado</b> (por ej. ab initio vs. otras opciones cuánticas, después de analizar cuántico vs. clásico) <b>conectando totalmente</b> con la naturaleza de las <b>propiedades</b> a estudiar y las características de los <b>los sistemas moleculares</b> e <b>incluyendo mención a otras alternativas metodológicas posibles si las hay</b> .
<b>PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y EXTRACCIÓN DE CONCLUSIONES</b> (CLARO, CONCISO Y COMPLETO, BIEN HILADO EN FORMA LOGICA, CON SUSTENTO, SE SACA JUGO DE LOS DATOS EN TABLAS Y FIGURAS Y SE INTERPRETA SU SIGNIFICADO CORRECTAMENTE).  <b>20%</b>	No hay un intento de analizar los resultados presentados, o bien se abarca una parte marginal de los mismos.	<b>Esboza análisis, limitado a describir los resultados presentados</b> ( <i>diagramas de energías orbitales de N<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub> y CH<sub>2</sub>O; análisis de los OM en los 3 casos; comparación de gasp-HOMO-LUMO; análisis del efecto del cambio de conjunto de base</i> ) <b>con muy poca interpretación</b> . La conexión entre tablas y figuras incluidas y la discusión es pobre. Carencias en unidades y cifras significativas.	Hay una <b>sección de análisis clara, donde se interpreta la mayoría de los resultados</b> presentados. Logra una <b>buena conexión la información presente en las tablas y figuras incluidas y la discusión</b> , sin quedar información sin analizar, aunque <b>no siempre es correcto lo que se plantea</b> . Puede presentar carencias en unidades y cifras significativas.	Hay una <b>sección de análisis clara, donde se interpreta en forma correcta la mayoría de los resultados</b> . Logra una <b>buena conexión la información presente en las tablas y figuras incluidas y la discusión</b> . No hay carencias en unidades y cifras significativas. Incluye conclusiones <b>parcialmente derivadas de la discusión</b> .	Hay una <b>sección de análisis clara, donde se interpreta en forma correcta todos los resultados</b> . Logra una <b>buena conexión la información presente en las tablas y figuras incluidas y la discusión</b> . No hay carencias en unidades y cifras significativas. Incluye conclusiones <b>sustentadas en su totalidad en la la discusión</b> .

