

## MATRIZ DE VALORACION PARA EL INFORME DE LA PRACTICA N°5 – FISICOQUIMICA MODERNA 2009

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<b>ÍTEM EVALUADOS</b>  <b>ASPECTOS DE PRESENTACION Y FORMATO</b> (CLARIDAD DEL TEXTO – SINTAXIS, ORTOGRAFÍA Y FLUIDEZ- ESTRUCTURA DEL INFORME - SECCIONES, TITULOS Y ENCABEZADOS, TABLAS Y FIGURAS/ESQUEMAS, Y SUS LEYENDAS – REFERENCIAS, FORMATO Y ENLACE CON EL TEXTO)  <b>25%</b>	El informe <b>carece de partes esenciales</b> ( <u>ver pautas del Foro</u> : no se definen secciones, resultados no están presentes/organizados, no hay análisis y conclusiones). Escrito en forma <b>poco legible</b> (redacción confusa, sin hilar) y con sintaxis y ortografía pobre. <b>Bibliografía ausente o no pertinente.</b>	Contiene las secciones básicas, presenta <b>resultados incompletos y/o muy desorganizados</b> (sin figuras y tablas necesarias). <b>Confuso o impreciso</b> en su redacción. <b>Bibliografía pertinente</b> presente, pero con <b>problemas de formato o sin vincular</b> al cuerpo del informe.	Contiene las secciones básicas tituladas, presenta <b>los resultados básicos, organizados</b> en tablas y figuras, pero con <b>problemas de identificación</b> (numeración, títulos y leyendas) <b>y/o de organización</b> interna (unidades, cifras decimales). Redactado con claridad. <b>Bibliografía pertinente, vinculada al texto, formato correcto.</b>	Contiene secciones bien tituladas, presenta <b>todos los resultados, organizados</b> en tablas y figuras <b>bien identificadas</b> (numeración, títulos y leyendas) y <b>organizadas</b> . Redactado con claridad. <b>Bibliografía pertinente, vinculada al texto, correcta en su formato.</b>	Contiene secciones bien tituladas, <b>todos los resultados organizados en tablas y figuras bien identificadas, bien organizadas y bien vinculadas a la sección de análisis</b> . Redactado con claridad. <b>Bibliografía pertinente, vinculada al texto, correcta en su formato.</b>
<b>CONTENIDOS EN OBJETIVOS E INTRODUCCIÓN</b> (ENLACE DE HIDRÓGENO, CARACTERÍSTICAS FISICOQUIMICAS Y RELEVANCIA BIOQUIMICA, SUPERMOLECULAS BUSQUEDA DE COMPLEJOS ESTABLES, SINGLE-POINT Y CONSTRUCCION DE SEP, MÉTODOS SEMIEMPIRICOS Y DE MECANICA MOLECULAR).  <b>25%</b>	Olvida plantear los objetivos de la actividad. La introducción está ausente <b>o es copia textual de partes del protocolo del Práctico N°5, o copia frases enteras/párrafos de trabajos ajenos.</b>	Objetivos planteados tal cual se establece en el protocolo. <b>La introducción contiene una síntesis parcial de fundamentos de los aspectos más relevantes, o presenta errores conceptuales significativos.</b>	Objetivos correctos presentados con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa de fundamentos de los aspectos más relevantes con algún error menor.</b>	Objetivos correctos y completos (consistentes con el resto del trabajo) presentados con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa y correcta de fundamentos de los aspectos más relevantes.</b>	Objetivos correctos y completos (consistentes con el resto del trabajo) presentados con su propia redacción. <b>La introducción contiene una síntesis completa y correcta de fundamentos de los aspectos más relevantes.</b>  Plantean en forma general la utilidad aplicada que podría tener este tipo de actividad de modelado, conectando por ejemplo con problemas como el asignado para su proyecto de curso.

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66.6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<b>ITEMES EVALUADOS</b>  <b>METODOLOGIA USADA Y SU FUNDAMENTACION</b> (COMPLETA, CLARA, BIEN DEFINIDA, PERTINENTE, JUSTIFICADA EN RELACION AL TIPO DE PROPIEDADES Y DIMENSIONES DEL SISTEMA)  <b>25%</b>	Se limita a mencionar vagamente los métodos usados. No intenta explicar porqué fueron elegidos como adecuados para la actividad.	Lista en forma <u>incompleta</u> modelos, métodos y opciones asociadas (o lo hace en forma demasiado extensa, presentando bases teóricas generales sin aterrizar en el modelado concreto).  Plantea <b>la elección metodológica a nivel general</b> (cuántico vs. clásico) <u>sin lograr conectar</u> con las propiedades fisicoquímicas y/o el tamaño y tipo de sistemas moleculares a modelar.	Lista modelos, métodos y opciones asociadas en forma <u>sintética y completa</u> . <b>Fundamenta correctamente la elección a nivel general</b> (cuántico vs. clásico) <b>y detallado</b> (PM3 vs. otras alternativas cuánticas; AMBER vs. otros campos de fuerza) <b>conectando parcialmente</b> con las propiedades fisicoquímicas y naturaleza (tipo y tamaño) de los sistemas moleculares.	Lista modelos, métodos y opciones asociadas en forma <u>sintética y completa</u> . <b>Fundamenta correctamente la elección a nivel general y detallado conectando totalmente</b> con la naturaleza de las propiedades fisicoquímicas y naturaleza (tipo y tamaño) de los sistemas moleculares. <u>Incluye mención a otras alternativas metodológicas que sería posible usar para el estudio, si las hay.</u>	
<b>PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES</b> (CLARO, CONCISO Y COMPLETO, BIEN HILADO EN FORMA LOGICA, CON SUSTENTO, SE SACA JUGO DE LOS DATOS EN TABLAS Y FIGURAS Y SE INTERPRETA SU SIGNIFICADO CORRECTAMENTE).  <b>25%</b>	No hay un intento real de analizar los resultados presentados, o bien se abarca una parte muy marginal de los mismos.	<b>Describe los resultados</b> ( <i>distancias y ángulos de EdH inter/intra-moleculares, OM que sostienen EdH, estabilidad relativa de los sistemas moleculares, curva de energía rotacional, aproximación a un TS y barreras de rotación, EdH en fase gaseosa y solución</i> ) <b>pero sin lograr extraer tendencias o interpretarlos correctamente.</b>	<b>Supera la simple descripción de resultados. Se apoya parcialmente</b> en la información de tablas y figuras, <b>quedando datos sin analizar.</b> El análisis (tendencias e interpretación de significado) es <u>claro y correcto para una parte significativa de los resultados.</u>	<b>Muestra buena conexión</b> entre la información de tablas y figuras y la discusión ( <b>analiza todos los resultados</b> ). El análisis es <u>claro y correcto para la mayoría de los resultados.</u> Incluye conclusiones correctas, parcialmente apoyadas por la discusión previa.	<b>Muestra buena conexión</b> entre la información en tablas y figuras y la discusión ( <b>analiza todos los resultados</b> ). El análisis es <u>claro y correcto de todos los resultados</u> , extrae tendencias y significados correctos. Incluye conclusiones correctas, bien sustentadas en su totalidad en la discusión. Conecta con información pertinente de la bibliografía proporcionada.