

MATRIZ DE VALORACION PARA LA PRESENTACION ORAL Y DEFENSA DEL PROYECTO – FISICOQUIMICA MODERNA 2009

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
ÍTEMES EVALUADOS	(0-49%)	Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<p style="color: red; font-weight: bold;">MATERIAL DE APOYO (FORMATO, PERTINENCIA, CLARIDAD, BUEN BALANCE ENTRE TEXTO E IMÁGENES) Y SU USO.</p> <p style="font-size: 24pt; font-weight: bold; text-align: center;">30%</p>	<p>No aprovechan el recurso en absoluto: o bien no emplean material de apoyo, o bien el mismo está elaborado en forma muy pobre, sin seguir en absoluto las pautas transmitidas, mostrando falta de preparación.</p>	<p>Material aceptable, sirve para apoyar la presentación pero no refleja la organización <u>pautada</u> (recordar: <u>Lámina de apertura, Introducción con objetivos, relevancia y antecedentes, sistemas moleculares y propiedades a modelar, estrategia propuesta y su fundamentación a nivel general y detallado, protocolo a grandes rasgos, bibliografía</u>). El balance entre texto e imágenes no es bueno, ni acompaña toda la presentación.</p>	<p>Material correcto, sirve para apoyar la presentación, y sigue las pautas transmitidas, pero con desbalance importante en la cantidad de texto incorporado (carente de estructuras centrales, exceso de texto, etc.). No demasiado ajustado a la naturaleza de la presentación y el público, asume que el mismo conoce el tema y no lo introduce adecuadamente.</p>	<p>Material muy bien elaborado, respetando las pautas, muy claro, pertinente, bien balanceado entre texto e imágenes en su mayor parte. Ajustado a la naturaleza de la presentación y el tipo de público. No se le saca jugo al recurso en todo momento de la presentación (exposición y preguntas).</p>	<p>Material muy bien elaborado, respetando las pautas, muy claro, pertinente, bien balanceado entre texto e imágenes en todas sus partes. Ajustado a la naturaleza de la presentación y el tipo de público. Emplea el recurso en toda su dimensión, como medio de apoyo al cual hacer referencia para aclarar ideas o mostrar síntesis y para responder preguntas.</p>
<p style="color: red; font-weight: bold;">GESTIÓN DE LOS TIEMPOS DE PRESENTACION, REPARTO DE LOS DISTINTOS ASPECTOS ENTRE TODOS LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO</p> <p style="font-size: 24pt; font-weight: bold; text-align: center;">15%</p>	<p>El manejo del tiempo es muy pobre, ya sea porque no redondea en el tiempo asignado la idea de lo que tiene que transmitir, o porque sobra tiempo abundante a la presentación faltando aspectos importantes por exponer. No hay una participación real de todos los integrantes del equipo.</p>	<p>El manejo del tiempo es aceptable, logra dar las ideas principales dentro del tiempo establecido, quedando algún elemento previsto por introducir. Logran que todos los integrantes participen, pero en forma desbalanceada, ya sea en su protagonismo o en la distribución de aspectos de la presentación de distinta dificultad.</p>	<p>Muestran un buen manejo del tiempo, presentando lo principal dentro del tiempo pautado. Hay una participación balanceada en tiempo entre los distintos integrantes, pero no en cuanto a la dificultad de las temáticas, encarando las más complejas solo algunos de los integrantes.</p>	<p>Muestran un muy buen manejo del tiempo, presentando todos los aspectos relevantes dentro del plazo pautado, con algún cambio de ritmo en pasajes. Todos los integrantes del equipo logran participar en forma balanceada tanto en el tiempo de exposición como en la dificultad de los aspectos presentados.</p>	<p>El manejo del tiempo es excelente, con ritmo parejo a lo largo de toda la presentación. Todos los integrantes del equipo logran participar en forma balanceada tanto en el tiempo de exposición como en la dificultad de los aspectos presentados.</p>

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA) (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
ITEMES EVALUADOS					
CAPACIDAD EXPOSITIVA (CLARIDAD, USO DE TERMINOS TECNICOS, POSTURA FRENTE AL PUBLICO QUE MANTIENE LA ATENCION) 25%	Claridad insuficiente, no se entiende lo que presenta, <u>emplea lenguaje cotidiano en lugar de técnico</u> , problemas en la exposición (<u>no intenta conectar con el material, cubre la presentación</u> con su cuerpo, <u>no establece contacto visual</u> con el público, <u>lee</u> del material proyectado).	Claridad limitada, se vislumbra lo que quiere transmitir, pero no logra plasmarlo en su totalidad, <u>usa correctamente la terminología del campo pero le falta redondear las ideas</u> . Recurre de vez en cuando a la lectura directa del material proyectado, poco contacto visual.	Buena claridad al exponer, utiliza correctamente el lenguaje técnico en la <u>mayor parte</u> de su exposición. Contacta con el público y muy <u>rara vez recurre al material para otra cosa que no sea ejemplificar</u> aspectos con imágenes.	Muy buena claridad al exponer, utiliza correctamente el lenguaje técnico <u>en toda la exposición</u> . Contacta con el público y hace muy buen uso del material, solo para apoyarse.	Excelente en la exposición, con un <u>uso impecable del lenguaje técnico del campo</u> . Mantiene viva la atención del público entre sus palabras y el uso del material de apoyo.
INTEGRANTE 1					
INTEGRANTE 2					
INTEGRANTE 3					
INTEGRANTE 4					
INTEGRANTE 5					
COMENTARIOS GENERALES SOBRE EL EQUIPO					

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA) (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66.6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
ITEMES EVALUADOS					
DOMINIO DEL TEMA (EXPOSICION + PREGUNTAS) 30%	Muestra un <u>débil conocimiento de la temática</u> a tratar (problema, sistemas, propiedades) y de los métodos de modelado, tanto a nivel general como detallado, introduciendo errores claros e importantes.	Su <u>conocimiento de la temática se limita a los aspectos más generales</u> , con <u>algún error notorio conceptual</u> , sin bajar en el detalle de la bibliografía consultada, ni en la definición clara de aspectos metodológicos y su vínculo con las propiedades y sistemas involucrados.	Evidencia un <u>buen manejo de la temática del proyecto</u> , que se acompaña de los rasgos más generales de la estrategia de modelado, con <u>algún hueco o error menor en la definición de sistemas y propiedades y carencias en los aspectos detallados</u> (conj. Base, campos de fuerza, tipos de correlación, etc.) y de la utilidad de los indicadores a calcular.	Evidencia un <u>muy buen manejo del tema en general y aportes bibliográficos</u> , identificando claramente sistemas y propiedades a modelar, <u>sin errores</u> . Muestra <u>muy buen dominio de los aspectos metodológicos generales</u> , con <u>alguna carencia menor en los aspectos detallados</u> .	Evidencia un <u>excelente manejo del tema en general y aportes bibliográficos</u> , identificando claramente <u>sistemas y propiedades a modelar</u> . Muestra <u>excelente dominio de los aspectos metodológicos generales y a nivel detallado</u> , sin exponer carencias.
INTEGRANTE 1					
INTEGRANTE 2					
INTEGRANTE 3					
INTEGRANTE 4					
INTEGRANTE 5					
COMENTARIOS GENERALES SOBRE EL EQUIPO EN ESTE ITEM					
OBSERVACIONES					