

## MATRIZ DE VALORACION PARA EL INFORME GRUPAL FINAL DEL PROYECTO – FISICOQUIMICA MODERNA

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
ITEMES EVALUADOS		Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<p style="color: red; font-weight: bold;">ASPECTOS D FORMATO (CLARIDAD DEL TEXTO Y ESTRUCTURA DEL INFORME - SECCIONES, TITULOS Y ENCABEZADOS, FIGURAS, ESQUEMAS Y SUS LEYENDAS)</p> <p style="font-size: 24pt; font-weight: bold; text-align: center;">05%</p>	<p>Informe carente de sus partes esenciales de acuerdo a las pautas; escrito en forma poco legible, sin figuras ni datos de algún tipo.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>se apoya exclusivamente en información de la ficha del proyecto.</b> Confuso o impreciso en su redacción. Figuras ausentes.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>y se apoya exclusivamente en información extraída de la/s referencias de base.</b> Redactado con claridad, con títulos, pero sin Figuras.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>y se apoya en información extraída de la/s referencias de base ampliada/actualizada.</b> Redactado con claridad, con títulos, y algunas figuras o esquemas, pero sin identificación y leyendas.</p>	<p>Informe que contiene las secciones básicas pautadas, <b>y se apoya en información proveniente del material de base extendido (ampliado/actualizado).</b> Redactado con claridad, con títulos, esquemas y figuras que aportan a la presentación, correctamente identificadas con numeración y leyenda.</p>
<p style="color: red; font-weight: bold;">CONTENIDOS EN LA INTRODUCCIÓN (PRESENTACION DE LA RELEVANCIA DEL TEMA, ANTECEDENTES PERTINENTES, OBJETIVO DEL TRABAJO)</p> <p style="font-size: 24pt; font-weight: bold; text-align: center;">20%</p>	<p>No logra plasmar la esencia del tema a tratar en el proyecto: no deja clara su relevancia, lo que se sabe del tema, y lo que se pretende estudiar en el proyecto.</p>	<p>Logra reflejar mínimamente la temática del proyecto, definiendo su relevancia, pero sin establecer que saben del tema y que se pretende estudiar en el proyecto.</p>	<p>Logra reflejar cabalmente la temática del proyecto, definiendo con claridad su relevancia, estableciendo que saben del tema a partir de la información presente en el/los artículos de referencia. <b>Omite declarar que se pretende estudiar.</b></p>	<p><u>Logra reflejar cabalmente la temática del proyecto,</u> definiendo con claridad su relevancia, estableciendo que saben del tema a partir de la información presente en el/los <u>artículos de referencia ampliada a otros materiales.</u> <b>Declara el objetivo del trabajo.</b></p>	<p><u>Logra reflejar cabalmente la temática del proyecto,</u> <u>integrándola con conocimientos de cursos previos y paralelos,</u> definiendo con claridad su relevancia, estableciendo que se sabe del tema a partir de la información presente en el/los <u>artículos de referencia ampliada a otros materiales.</u> <b>Establecen con claridad y en sus palabras el objetivo del trabajo,</b> <u>ampliándolo con objetivos específicos o adicionales.</u></p>

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<b>ITEMES EVALUADOS</b>  <b>SISTEMAS MOLECULARES</b> (IDENTIFICACION CLARA, COMPLETA, ACOMPAÑADA DE ESQUEMAS Y/O FIGURA DE LAS ESTRUCTURAS 2D/3D)  <b>05%</b>	No logra identificar mínimamente cuáles son las especies involucradas en el problema y su estructura molecular esquematizada y/o proveniente de bases de datos cuando están disponibles.	Logra identificar <u>sólo una parte menor</u> de las especies involucradas en el problema, brindando <u>información parcial de su estructura molecular esquematizada</u> sin reportar estructuras 3D existentes de los sistemas simples o macromoleculares provenientes de las bases de datos estructurales introducidas.	Logra identificar <u>las especies más relevantes de las involucradas en el problema, brindando algunos esquemas de la estructura de los sistemas más simples,</u> sin reportar estructuras 3D relevantes si las hay disponibles en la base de datos.	Logra identificar <u>todas las especies involucradas en el problema, brindando esquemas estructurales de todos los sistemas simples y alguna estructura 3D</u> proveniente de la base de datos, pero la misma no está claramente conectada con el problema, o si lo está su identificación es incompleta.	Logra identificar <u>todas las especies involucradas en el problema, brindando esquemas estructurales de todos los sistemas simples y todas las estructuras 3D</u> proveniente de la base de datos relevantes para el problema, correctamente identificadas.
<b>PROPIEDADES FISICOQUÍMICAS</b> (COMPLETA, CLARA, BIEN DEFINIDA, PERTINENTE, JUSTIFICADA EN RELACION AL PROBLEMA)  <b>20%</b>	Confunde propiedades fisicoquímicas con otro tipo de propiedades; no las relaciona correctamente con el objetivo a desarrollar.	Presente una <u>serie correcta</u> de propiedades relevantes, pero la misma es <u>o bien incompleta, o bien no se explica con claridad su relación con el problema en estudio.</u>	Presente una <u>serie correcta y completa</u> de las propiedades más relevantes, pero <u>no se explica con claridad para todas ellas</u> su relación con el problema en estudio.	Presente una <u>serie correcta y completa</u> de las propiedades más relevantes, <u>explicando parcialmente su conexión</u> con el problema en estudio, pero <u>compensa esa carencia incluyendo datos disponibles de otras fuentes</u> en la literatura para comparar.	Presente una <u>serie correcta y completa</u> de las propiedades más relevantes, <u>explicando para todas ellas su conexión</u> con el problema en estudio. <u>Incluye datos disponibles de otras fuentes</u> en la literatura para comparar

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)  (0-49%)	NIVELES DE SUFICIENCIA  (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
		Regular (50-66.6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<b>ITEMES EVALUADOS</b>  <b>PROPUESTA METODOLOGICA Y SU FUNDAMENTACION</b> (COMPLETA, CLARA, BIEN DEFINIDA, PERTINENTE, JUSTIFICADA EN RELACION AL TIPO DE PROPIEDADES Y DIMENSIONES DEL SISTEMA)  <b>30%</b>	La propuesta resulta totalmente inadecuada a los niveles más gruesos (por ej. métodos clásicos vs. cuántico; single-point cuando debe optimizar) para el conjunto de propiedades a modelar, y no presenta fundamentación.	Proponen metodologías adecuadas para <u>determinar una parte limitada de las propiedades a modelar</u> omitiendo una parte significativa. <u>Especifican parcialmente las opciones necesarias</u> (campos de fuerza, conjuntos de base, carga y multiplicidad, ubicación de fronteras, etc.). Dan <u>fundamentación débil y/o confusa de cada aspecto general propuesto.</u>	Proponen metodologías adecuadas para <u>determinar la mayoría de las propiedades a modelar</u> , omitiendo alguna. <u>Especifican parcialmente las opciones necesarias</u> (campos de fuerza, conjuntos de base, carga y multiplicidad, ubicación de fronteras, etc.). Dan <u>fundamentación clara y sólida de cada aspecto general propuesto.</u>	Proponen metodologías adecuadas para <u>determinar todas las propiedades a modelar.</u> <u>Especifican parcialmente las opciones necesarias</u> (campos de fuerza, conjuntos de base, carga y multiplicidad, ubicación de fronteras, etc.). Dan <u>fundamentación clara y sólida de cada aspecto general propuesto.</u>	Proponen metodologías adecuadas para <u>determinar todas las propiedades identificadas</u> , teniendo en cuenta cada tipo de propiedad y las dimensiones de los sistemas a estudiar. <u>Especifican todas las opciones necesarias</u> (campos de fuerza, conjuntos de base, carga y multiplicidad, ubicación de fronteras, etc.). Dan <u>fundamentación clara y sólida de cada aspecto general y detallado propuesto</u> , incluyendo mención a otras alternativas posibles cuando las hay.
<b>PROTOCOLO DE TRABAJO</b> (CLARA, CONCISO Y COMPLETO, AQUÍ SE INCLUYEN TABLAS Y FIGURAS PLANTEADAS PARA RECOGER RESULTADOS PREVIO A SU ANÁLISIS)  <b>15%</b>	No hay un verdadero protocolo de trabajo, sino una mezcla entre diseño de la propuesta y ejecución.	El <u>protocolo es algo confuso</u> (no logra generar una secuencia clara y lógica para ejecutar el trabajo) <u>e incompleto.</u> <u>Conecta débilmente con la información previa.</u>	El <u>protocolo es o bien claro y sintético, pero muy incompleto, o bien completo pero confuso.</u> Incluye alguna <u>tabla bien diseñada y/o figuras</u> que ordenan la forma de trabajo. <u>Conecta correctamente con la información previa.</u>	El <u>protocolo es claro y sintético, pero incompleto.</u> (con lo justo y necesario para que en una secuencia lógica se pueda ejecutar el trabajo, <u>presentando alguna ambigüedad en su desarrollo</u> ). Incluye alguna <u>tabla bien diseñada y/o figuras</u> que ordenan la forma de trabajo. <u>Conecta correctamente con la información previa.</u>	El <u>protocolo es claro, sintético y completo.</u> (con lo justo y necesario para que en una secuencia lógica se pueda ejecutar el trabajo <u>sin ambigüedades</u> , recogiendo la información y evitando repetir operaciones innecesariamente). Incluye <u>todas las tablas bien diseñadas y/o figuras</u> necesarias para ordenar la forma de trabajo y preparar el análisis de los resultados. <u>Conecta correctamente con la información previa.</u>

NIVEL DE RENDIMIENTO	INSUFICIENTE (SE RECHAZA)	NIVELES DE SUFICIENCIA (SE ACEPTA PIDIENDO MEJORAS DE DISTINTO TIPO Y GRADO DE EXTENSIÓN Y PROFUNDIDAD SEGÚN EL NIVEL ALCANZADO)			
ÍTEMES EVALUADOS	(0-49%)	Regular (50-66-6%)	Bueno (66.7-80%)	Muy Bueno (81-90%)	Excelente (91-100%)
<p><b>REFERENCIAS</b> (AMPLIACION DE LA INFORMACION PROPORCIONADA, PERTINENCIA DE LAS CITAS, CONEXIÓN DEL CONTENIDO DE LAS CITAS CON EL CUERPO DEL TEXTO, FORMATO DE LAS REFERENCIAS AL CIERRE)</p> <p><b>05%</b></p>	<p>No amplía la bibliografía de base proporcionada con el proyecto, o si lo hace el material que incluye no es pertinente al tema; no incluye vínculos en el texto a dicho material, ni lo referencia en forma completa y formato uniforme al cierre del trabajo</p>	<p><u>Amplía</u> la bibliografía de base proporcionada con el proyecto en <u>pocas referencias pertinentes</u>, bien presentadas al cierre del trabajo, pero que <u>no se usan en el cuerpo</u> del texto o conectada con el mismo con claridad.</p>	<p><u>Amplía</u> la bibliografía de base proporcionada con el proyecto en <u>pocas referencias pertinentes</u>, bien presentadas al cierre del trabajo, y <u>su contenido utilizado y conectado</u> correctamente con el cuerpo del texto.</p>	<p><u>Amplía</u> la bibliografía de base proporcionada con el proyecto en <u>numerosas referencias pertinentes que actualizan o complementan la visión del tema</u>, bien presentadas al cierre del trabajo, y <u>su contenido parcialmente usado y conectado</u> correctamente con el cuerpo del texto.</p>	<p><u>Amplía</u> la bibliografía de base proporcionada con el proyecto en <u>numerosas referencias pertinentes que actualizan o complementan la visión del tema</u>, bien presentadas al cierre del trabajo, y <u>su contenido utilizado y bien conectado</u> con el cuerpo del texto para cada material incorporado.</p>