

LAS CAUSAS DEL PLAGIO ACADÉMICO ENTRE EL ALUMNADO UNIVERSITARIO SEGÚN EL PROFESORADO¹

Jaume Sureda*

Rubén Comas, Mercè Morey **

SÍNTESIS: En este artículo se describen y analizan las causas a las que el profesorado universitario atribuye una de las formas de deshonestidad académica más recurrente y extendida entre el alumnado: el plagio a la hora de realizar trabajos. Los datos que se presentan se han obtenido, por una parte, mediante la aplicación de una encuesta a dos muestras y, por otra parte, mediante la realización de cuatro grupos de discusión. Los datos resultantes de la encuesta muestran que la comodidad, las facilidades que ofrece Internet, el sentimiento de impunidad y el no saber realizar trabajos académicos son los factores, ordenados de mayor a menor relevancia, que los profesores consideran como las causas más importantes asociadas a la comisión de plagio académico entre el alumnado. De los grupos de discusión se desprende que los profesores atribuyen una gran parte de culpa de tal práctica entre los alumnos a su propio comportamiento como docentes y a la metodología y estrategias didácticas empleadas. La información obtenida en la investigación ayuda a mejorar el conocimiento relativo al fenómeno que nos ocupa y, al mismo tiempo, puede facilitar la puesta en marcha de estrategias de intervención encaminadas a luchar contra este tipo de deshonestidad académica y, consecuentemente, mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Palabras clave: plagio académico; enseñanza superior; profesorado universitario; honestidad académica.

SÍNTESE: Neste artigo, descrevem-se e analisam-se as causas às quais o professorado universitário atribui uma das formas de desonestidade acadêmica mais recorrente e estendida entre o alunado: o plágio na hora

197

¹ El presente trabajo se ha realizado en el marco del proyecto I+D financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (MCI), «El ciberplagio entre los estudiantes universitarios», con la referencia SEJ2006-10413. Los autores agradecen al MCI el apoyo recibido.

* Catedrático del Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación de la Universitat de les Illes Balears (UIB), España.

** Profesores asociados del Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación de la Universitat de les Illes Balears (UIB), España.

de realizar trabalhos. Os dados que se apresentam foram obtidos, por uma parte, mediante a aplicação de uma pesquisa de duas mostras, e, por outra, mediante a realização de quatro grupos de discussão.

Os dados resultantes da pesquisa mostram que a comodidade, as facilidades que oferece a Internet, o sentimento de impunidade e o não saber realizar trabalhos acadêmicos são os fatores, ordenados de maior a menor relevância, que os professores consideram como as causas mais importantes para a existência de trabalhos acadêmicos plagiados entre o alumnado. Dos grupos de discussão se desprende que os professores atribuem uma grande parte de culpa de tal prática entre os alunos a seu próprio comportamento como docentes e à metodologia e às estratégias didáticas empregadas. A informação obtida na pesquisa ajuda a melhorar o conhecimento relativo ao fenômeno que nos ocupa e, ao mesmo tempo, pode facilitar a colocação em funcionamento de estratégias de intervenção encaminhadas a lutar contra este tipo de desonestidade acadêmica e, conseqüentemente, a melhorar os processos de ensino-aprendizagem.

Palavras-chave: plágio acadêmico; ensino superior; professorado universitário; honestidade acadêmica.

ABSTRACT: In this paper, we describe and analyze the causes college faculty think are behind one of the most extended and popular forms of academic dishonesty: plagiarism while doing assignments. The data presented here has two sources. One is a two-sample survey. The other consists in four focus groups. The outcome of the survey reveals that teachers think that the most important causes behind academic plagiarism are (in this order of importance): convenience, the options internet gives, feeling of impunity and not knowing how to do an academic assignment. The outcome of the focus groups entails that teachers blame not only students, but also their own behavior, strategies and methodologies for academic plagiarism. All the information gathered during the research contributes to our knowledge of this phenomenon and, at the same time, it facilitates the enforcement of intervention strategies aimed at fighting against this kind of academic dishonesty, and therefore, at improving the teaching-learning processes.

Keywords: academic plagiarism; higher education; college faculty; academic honesty.

1. INTRODUCCIÓN

Aun cuando la deshonestidad académica entre el alumnado está documentada desde muy antiguo, no fue sino hasta la década de los noventa del siglo pasado cuando se inició su estudio de forma sistemática, con el objetivo de combatir el fenómeno del plagio académico, que en aquellos años ya empezaba a ser alarmante. En trabajos pioneros como los de McCabe y Trevino (1993), Hexman (1999), Jordan (2001) o

Lambert, Hogan y Barton (2003) se apuntaba al plagio como una de las prácticas deshonestas más extendidas en las aulas de los campus norteamericanos. Y es que en los años noventa, asociado al primer *boom* tecnológico y a la incipiente penetración de los ordenadores personales e Internet en los hogares y lugares de trabajo, y gracias a las características de estos nuevos medios (gran facilidad para localizar, almacenar y tratar información, especialmente a través de los procesadores de texto), se constató el florecimiento de una novedosa forma de copiar obras ajenas presentándolas como propias: el ciberplagio. Desde entonces, el acceso, uso y posibilidades de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) no han hecho sino ampliarse, con lo que la copia de trabajos académicos se ha convertido en un problema muy relevante, tanto en la enseñanza secundaria como en la universitaria. No sorprende, pues, que los estudios sobre la deshonestidad académica, sobre todo los referidos al plagio, hayan crecido de forma considerable, especialmente en los países anglosajones².

Los esfuerzos investigadores orientados a comprender y detener esta práctica pueden clasificarse en cuatro grandes categorías:

- Análisis y cuantificación de la prevalencia, caracterización de los alumnos plagiadores y extensión del fenómeno.
- Descripción de los distintos tipos de ciberplagio.

² El fenómeno del plagio académico ha sido escasamente estudiado en los países iberoamericanos aunque, en los últimos años, se han desarrollado algunas interesantes investigaciones y también publicado trabajos relevantes, entre los que, en el caso de México, destacan el de Cerezo (2006) y los que integran el número especial sobre el tema de la revista *Cultura Científica y Tecnología* (2008) de la Universidad de Ciudad Juárez. En Chile se publicó un breve artículo (Campos, 2006), mientras que en Brasil, además de un documento de Ferraz Silva (2008), se desarrolló un trabajo de investigación acerca de la percepción del plagio académico por parte de estudiantes de primer y quinto curso de Ingeniería de la Universidad de Río de Janeiro (García Barbastefano y Gomes de Souza, 2007). En Argentina se publicó el trabajo sobre sistemas de detección de plagio académico de Bordignon y otros (2005). En el caso de España se cuenta con algunos artículos sin base empírica como los de De Miguel (2002) o Urbina (2004) y también con algunos pocos trabajos descriptivos, entre los que podemos mencionar el de Rey-Abella, Blanch y Folch-Soler (2006) centrado, en este caso, en el análisis de la prevalencia de prácticas académicamente deshonestas entre universitarios de Ciencias de la Salud de la Universidad Ramón Llull de Barcelona. Trabajos más recientes son los elaborados por una empresa de software anti-plagio basados en el análisis del plagio académico entre el alumnado de las universidades de Barcelona y Zaragoza (Agnes, 2008) o el que los autores de este artículo hemos realizado con una muestra representativa del alumnado de la UIB y otra, más limitada, del conjunto del alumnado español (Comas, Sureda y Urbina, 2005; Sureda y Comas, 2008a; Sureda y Comas, 2008b; Sureda, Comas y Morey, 2008).

- Análisis de las causas (atribuciones) que lo producen.
- Soluciones y medidas: detección, regulación y prevención (Comas y Sureda, 2007).

Entre los estudios centrados en el análisis y descripción de las causas asociadas a la comisión de plagio académico –objeto del presente artículo– imperan, básicamente, dos tipos de enfoques: uno representado por aproximaciones basadas en trabajos de investigación empírica y otro fundamentado en recursos y aproximaciones surgidas, principalmente, de apreciaciones e ideas devenidas de la propia experiencia de profesores y/o organizaciones académicas. Entre los trabajos enmarcados en el primer grupo, destaca el estudio pionero de Dordoy (2002) que analizó las causas del ciberplagio desde la óptica de los estudiantes universitarios y docentes norteamericanos. Según los resultados obtenidos por Dordoy, los universitarios plagian, valiéndose, sobre todo, de Internet, por los siguientes motivos: para obtener mejores calificaciones y mejores resultados académicos; por pereza y mala gestión del tiempo dedicado al estudio y a la elaboración de trabajos; por la facilidad y comodidad de acceso a material vía Internet y, finalmente, por desconocimiento de las normas básicas a seguir para la elaboración de un trabajo académico.

200

A partir de un exhaustivo análisis de la literatura existente, en el que se recopilaron las principales causas descritas, Park (2003) añadió a las ya señaladas por Dordoy cinco nuevas atribuciones, la primera de las cuales es que se copia porque algunos estudiantes perciben esos «atajos» como una demostración inteligente y aceptable; es decir: copian porque han interiorizado unos falsos valores. Una segunda causa está en entender el plagio como un desafío, una forma de enfrentarse a la autoridad. La desmotivación, el creer que la demanda del profesor es irrelevante o que no lo valora adecuadamente es la tercera causa que Park señala en su análisis. La cuarta está en el convencimiento de algunos alumnos de que lo que hacen no es malo. Finalmente, los resultados de Park apuntan a la ausencia, total o parcial, de mecanismos de disuasión: se copia porque el alumnado, al comparar los riesgos y los beneficios de plagiar, considera los segundos muy por encima de los primeros.

Varios trabajos realizados a mediados de la primera década de nuestro siglo introdujeron una nueva perspectiva a la hora de analizar y describir las causas asociadas a la comisión de plagio académico entre el

alumnado universitario: los factores culturales e idiomáticos ligados a la presencia de alumnado extranjero, sobre todo en las universidades anglosajonas (Hayes e Introna, 2003; Sergiou y Bamford, 2005). Por otra parte, otras aproximaciones se han centrado en la tipología y dificultad de la tarea a realizar como causa del plagio. Así, un estudio australiano, basado en la aplicación de un cuestionario y el desarrollo de grupos de discusión entre alumnado de la facultad de ingeniería de la Universidad de Canberra, aporta datos que hacen pensar que cuanto más teórico es el trabajo a implementar más posibilidad existe de que este sea plagiado (Alam, 2004). La variable causal de la dificultad en la tarea a realizar se cita en un estudio cualitativo (basado en entrevistas en profundidad entre alumnado) desarrollado en la universidad australiana de Perth (Dawson, 2004). En un trabajo más reciente, llevado a cabo también en Australia, mediante la aplicación de investigación cualitativa, Devlin y Gray (2007) establecen cinco como las causas principales asociadas entre el alumnado universitario a la comisión de plagio académico: su errónea concepción del mismo; sus escasas «habilidades académicas» para elaborar trabajos; los factores asociados al proceso de enseñanza-aprendizaje; los factores personales y, finalmente, las presiones externas.

De los estudios realizados con metodologías no empíricas, destacamos la clasificación que sobre las causas del plagio presenta el servicio de bibliotecas de la Universidad de Alberta (University of Alberta, 2005) o el que, centrado en este caso en el alumnado de secundaria, elaboró Velthuisen (2006) desde los Países Bajos.

No se dispone todavía, dado que se trata de un campo de estudio novedoso, de datos sobre la evolución del plagio entre el alumnado español; pero estudios recientes inducen a pensar que su comportamiento es muy parecido al de otros países. Así, por ejemplo, el 61,1% de los universitarios españoles afirma que ha copiado –al menos una vez– fragmentos de textos de páginas web y, sin citarlos, los ha incorporado en trabajos entregados como si fueran propios; el 3,3% manifiesta que ha comprado trabajos y los ha entregado como si fueran de autoría propia (Sureda y Comas, 2008b). Estos datos están en consonancia con los obtenidos en trabajos de investigación llevados a cabo en otros países (Underwood y Szabo, 2003; Champan y Lupton, 2004; Bilic-Zulle y otros, 2005; Teixeira y Rocha, 2006; McCabe, Butterfield y Trevino, 2006; Rey-Abella, Blanch y Folch-Soler, 2006; Agnes, 2008).

Con este artículo se pretende mejorar el conocimiento sobre las causas asociadas al plagio académico a partir de la visión del cuerpo docente universitario, contestando para ello a la siguiente cuestión: ¿A qué causas atribuye el profesorado universitario español el fenómeno del plagio entre el alumnado?

Para responder esta pregunta hemos seguido dos vías. La primera ha consistido en aplicar a dos muestras del profesorado universitario un cuestionario en el que se pedía valorar la relevancia de aquellas causas explicativas del plagio que la literatura existente sobre el tema señala como más importantes. La segunda vía, desarrollada paralelamente a la primera mediante grupos de discusión formados por docentes de la Universidad de las Islas Baleares, sin ninguna información previa que pudiera condicionar sus opiniones, se ha orientado a desentrañar aquellas causas del plagio que el cuerpo docente universitario considera más relevantes. Cabe remarcar que no existen trabajos de investigación previos realizados en países iberoamericanos centrados en el análisis de las causas del plagio académico entre el alumnado.

2. METODOLOGÍA

Para averiguar las causas a las que el profesorado atribuye el plagio de trabajos entre el alumnado se ha combinado, como ha quedado expuesto en párrafos anteriores, una perspectiva de investigación cuantitativa con otra cualitativa. La cuantitativa se desarrolló mediante una encuesta aplicada al profesorado de la UIB y al inscripto en el portal Universia³.

El cuestionario fue administrado a la muestra del profesorado de la UIB para que lo complete de manera anónima. La recogida de los datos del cuerpo docente adscrito en Universia se realizó por medio del cuestionario en formato digital y se envió por correo electrónico a todos los usuarios españoles (docentes universitarios) registrados en el portal. El envío del cuestionario fue llevado a cabo por los gestores de dicho portal.

³ Universia cuenta con portales en diversos países de Iberoamérica; el cuestionario solo fue cumplimentado por los docentes registrados en el portal de España.

TABLA 1

Universo (UIB)	Cuerpo docente de la UIB (1.142 docentes)*. Los participantes impartían docencia en carreras de las siguientes ramas de estudios: ciencias sociales y jurídicas, ciencias de la salud, humanidades y ciencias experimentales y técnicas.
Afijación (UIB)	Proporcional.
Muestreo (UIB)	Mixto y polietápico, estratificado por facultades con selección de las unidades primarias (asignaturas) de forma aleatoria con afijación proporcional, y de las unidades secundarias (docentes) mediante muestreo incidental.
Muestra (UIB)	134 unidades de análisis (cuestionarios), resultando un error muestral para el conjunto de la muestra del 7,6%, estimado para un nivel de confianza del 95% y bajo la condición más desfavorable de $p=q=0,5$.
Temporización del trabajo de campo (UIB)	El trabajo de campo se realizó entre los días 4 de junio y 30 de septiembre de 2008.
Universo (Universia)	Cuerpo docente del sistema universitario español registrado en el portal Universia (2.575 docentes)**.
Procedimiento de muestreo (Universia)	El procedimiento de muestreo es no probabilístico, obteniendo una muestra de voluntarios que, aun limitando las posibilidades de generalización, permite cubrir la aproximación exploratoria perseguida.
Muestra (Universia)	La muestra del estudio se compone de un total de 109 unidades de análisis (cuestionarios), que se corresponden con docentes universitarios adscritos todos ellos al portal Universia.
Temporización del trabajo de campo (Universia)	El trabajo de campo se realizó entre el 7 de junio de 2008 y el 30 de octubre de 2008.
Procesamiento de datos	Tras la fase de trabajo de campo, se inició la fase de vaciado y análisis de datos. En esta se realizó el vaciado de toda la información contenida en los cuestionarios cumplimentados mediante el programa estadístico SPSS versión 15; se describieron las variables, etiquetas y valores; se obtuvieron y organizaron los datos estadísticos; se realizaron los gráficos y tablas a partir de los datos anteriores; se actualizó toda la información (frecuencias y gráficos) decidiendo el tipo de herramienta gráfica más adecuada para cada variable.
* Fuente: Vicerrectorado de alumnado de la UIB (curso 2006-2007).	
** Fuente: Universia (curso 2007-2008).	

De forma paralela a la realización de las encuestas se organizaron cuatro grupos de discusión, formados según las cuatro ramas de conocimiento utilizadas para aplicar la encuesta, con profesores de la UIB. Cada grupo constaba de entre siete a diez profesores que se reunieron en dos sesiones de entre dos y tres horas, celebradas en días diferentes. El protocolo para el animador de los grupos contemplaba que se tenían que plantear temas abiertos⁴ que permitieran a los participantes decidir la orientación y los matices de sus respuestas, con lo que se facilitaba que se pudieran introducir aspectos no previstos.

3. RESULTADOS

En el cuestionario se pedía a los profesores que valorasen la importancia que atribuyen a diecinueve posibles causas del plagio entre el alumnado. Las causas contempladas en el cuestionario son aquellas que han sido reiteradamente señaladas en la literatura sobre el tema (véase la tabla 2); seis de ellas hacían referencia a determinadas características o comportamientos del profesorado; nueve, a características o comportamientos del alumnado y, finalmente, una, a las facilidades proporcionadas por los desarrollos de las TIC (tabla 2). Por otra parte, también se indagó la opinión del profesorado sobre las habilidades y conocimientos del alumnado para realizar trabajos académicos.

204

El primer resultado que cabe remarcar es que hay escasísimas diferencias entre las respuestas dadas por las dos poblaciones estudiadas (profesorado de la UIB y profesorado inscripto al portal Universia). Solo en una de las causas presentadas («sensación de que el profesorado no lee los trabajos en profundidad») hay diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los dos grupos (véase la tabla 3).

La facilidad que ofrece Internet para encontrar información es, con diferencia, la causa a la que un mayor porcentaje de profesores encuestados atribuye el que los alumnos copien: el 70,7% de profesores de la UIB (el 65,3% en el caso del profesorado inscripto a Universia) lo considera como una causa importante o muy importante y solo el 5,5% (el 11,2% los de Universia) como poco o muy poco importante. La valoración media entre 0 y 5 atribuida a esta causa es de 4,16%.

⁴ Los ámbitos de análisis expuestos fueron: conceptualización, prevalencia, causas, consecuencias, medidas y escenarios de futuro del plagio académico.

La segunda causa de plagio con un mayor porcentaje de atribuciones hace referencia a la escasa valoración del esfuerzo: el 61,4% del profesorado encuestado afirma que se copia «porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno mismo». La valoración media de esta atribución es de 4,11%.

En relación a las características, creencias o comportamientos del alumnado, las más valoradas han sido la mala gestión del tiempo (3,88%) y el no saber cómo realizar trabajos académicos (3,49%). La sensación de impunidad («difícilmente el profesor podrá averiguar que se ha copiado») es la tercera (3,46%) causa más valorada de este apartado.

TABLA 2
Causas a las que se atribuye el plagio entre el alumnado*

1. DETERMINADAS CARACTERÍSTICAS O COMPORTAMIENTOS DEL PROFESORADO (<i>Global: 2,61</i>)
1.1. Por la saturación de trabajos, clases y exámenes impuestos al alumnado. (2 ítems del cuestionario) -> 2,90
1.2. Por no leer con profundidad los trabajos del alumnado -> 3,12
1.3. Porque hay profesores que no hacen un seguimiento de la evolución de los trabajos ->2,94
1.4. Por el tipo de trabajos que se piden
1.4.1. Porque se piden trabajos eminentemente prácticos -> 1,97
1.4.2. Porque se piden trabajos eminentemente teóricos -> 2,57
1.4.3. Porque se piden trabajos muy complicados -> 2,18
1.5. Porque se da poco peso al trabajo en la nota final -> 2,61
1.6. Ser poco hábil en el uso de las TIC -> 2,62
2. DETERMINADAS CARACTERÍSTICAS, CREENCIAS O COMPORTAMIENTOS DEL ALUMNADO (<i>Global: 3,18</i>)
2.1. Por falta de tiempo debido a cuestiones personales ->2,58
2.2. Por sensación de impunidad
2.2.1.- Difícilmente el profesor podrá averiguar que se ha copiado -> 3,46
2.3. Mala gestión del tiempo (hacer las cosas en el último momento) ->3,88
2.4. Creencia de que todo lo que está en Internet se puede copiar. No es malo ->3,37
2.5. Creencia de que los trabajos solicitados no aportan nada a su formación ->2,88
2.6. Para sacar mejor nota -> 2,43
2.7. Por no saber cómo realizar trabajos -> 3,49
2.8. Por mimetismo -> 2,50
2.9. Por comodidad -> 4,11
3. FACILIDADES PROPORCIONADAS POR LOS DESARROLLOS DE LAS TIC (<i>Global: 4,16</i>)

* Estas causas son las reiteradamente señaladas en la literatura sobre el tema. Los números hacen referencia a la media otorgada (de 0 a 5) a cada causa por parte de las poblaciones estudiadas.

TABLA 3
Comparación de medias de respuesta acerca de las causas del ciberplagio académico

Causas por las que se copia	Población	Media de cada grupo	Media dos grupos	SD	Sig.
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información.	UIB	4,07	4,16	1,08	0,171
	Portal Universia (PU)	4,25		0,94	
Por la falta de tiempo debido a cuestiones personales del alumnado.	UIB	2,55	2,58	1,13	0,638
	PU	2,62		1,09	
Por la saturación de trabajos, clases, exámenes, etc., por parte del alumnado.	UIB	2,98	2,90	1,05	0,254
	PU	2,82		1,10	
Por la sensación de que difícilmente el profesor podrá averiguar que se ha copiado.	UIB	3,37	3,46	1,09	0,212
	PU	3,55		1,02	
Por el conocimiento o sensación, por parte del alumnado, de que el profesor a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC.	UIB	2,47	2,62	1,18	0,061
	PU	2,77		1,25	
Por el conocimiento o sensación, por parte del alumnado, de que el profesor a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan.	UIB	2,95	3,12	1,26	0,033
	PU	3,30		1,19	
Por la falta de seguimiento periódico por parte del docente de la evolución del trabajo.	UIB	2,88	2,94	1,15	0,409
	PU	3,00		1,05	
Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento.	UIB	3,97	3,88	1,02	0,224
	PU	3,80		1,03	
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea de tipo eminentemente práctico.	UIB	1,94	1,97	0,98	0,633
	PU	2,00		0,96	
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea de tipo eminentemente teórico.	UIB	2,66	2,57	1,32	0,258
	PU	2,48		1,15	
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura.	UIB	2,61	2,61	1,13	0,988
	PU	2,61		1,19	
Porque el trabajo a realizar es muy complicado.	UIB	2,28	2,18	1,15	0,191
	PU	2,09		0,97	
Porque el resto de compañeros lo hace.	UIB	2,45	2,50	1,18	0,463
	PU	2,56		1,14	
Porque existe la creencia entre el alumnado de que copiar algo de Internet no es malo y que todo lo que está en Internet se puede utilizar, por ser un acceso público.	UIB	3,35	3,37	1,17	0,806
	PU	3,39		1,22	
Porque existe la sensación, por parte del alumnado de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada.	UIB	2,85	2,88	1,08	0,663
	PU	2,91		1,03	
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno mismo.	UIB	2,48	2,43	1,05	0,492
	PU	2,38		0,95	
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno mismo	UIB	4,24	4,11	0,95	0,054
	PU	3,98		1,06	
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo.	UIB	2,95	2,90	0,97	0,468
	PU	2,85		1,03	
Porque no se sabe cómo realizar trabajos académicos.	UIB	3,50	3,49	1,19	0,925
	PU	3,49		1,16	

TABLA 4
Opinión del profesorado sobre las habilidades y conocimientos del alumnado para realizar trabajos académicos

Causas por las que se copia	Población	Porcentaje de respuesta (%)				
		Muy poco importante	Poco importante	Algo importante	Bastante importante	Muy importante
Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información.	UIB	3,1	8,5	10,8	33,8	43,8
	PU	0,0	4,9	19,6	20,6	54,9
Por la falta de tiempo debido a cuestiones personales del alumnado.	UIB	19,2	33,1	26,2	16,2	5,4
	PU	13,9	37,6	26,7	15,8	5,9
Por la saturación de trabajos, clases, exámenes, etc., por parte del alumnado.	UIB	8,3	24,2	34,8	25,8	6,8
	PU	9,9	33,7	28,7	19,8	7,9
Por la sensación de que difícilmente el profesor podrá averiguar que se ha copiado.	UIB	7,0	13,2	29,5	36,4	14,0
	PU	0,0	17,0	34,0	26,0	23,0
Por el conocimiento o sensación, por parte del alumnado, de que el profesor a quien se entrega el trabajo no es muy hábil en el uso de Internet y las TIC.	UIB	23,1	36,2	16,2	20,0	4,6
	PU	13,9	36,6	21,8	13,9	13,9
Por el conocimiento o sensación, por parte del alumnado, de que el profesor a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan.	UIB	14,5	23,7	29,0	18,3	14,5
	PU	6,9	19,8	29,7	23,8	19,8
Por la falta de seguimiento periódico por parte del docente de la evolución del trabajo.	UIB	15,3	21,4	29,8	27,5	6,1
	PU	8,9	21,8	36,6	25,7	6,9
Por la costumbre del alumnado de hacer las cosas en el último momento.	UIB	2,3	7,0	18,6	35,7	36,4
	PU	2,0	9,9	23,8	34,7	29,7
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea de tipo eminentemente práctico.	UIB	41,1	32,6	19,4	5,4	1,6
	PU	32,0	47,0	13,0	5,0	3,0
Por el hecho de que el trabajo que se pide sea de tipo eminentemente teórico.	UIB	25,8	22,7	20,3	21,9	9,4
	PU	22,8	32,7	23,8	15,8	5,0
Por el hecho de que el trabajo tenga un peso reducido en la nota final de la asignatura.	UIB	18,5	30,0	29,2	16,9	5,4
	PU	19,0	33,0	24,0	16,0	8,0
Porque el trabajo a realizar es muy complicado.	UIB	28,7	38,0	14,7	14,0	4,7
	PU	29,0	45,0	16,0	8,0	2,0
Porque el resto de compañeros lo hace.	UIB	27,3	27,3	22,7	18,8	3,9
	PU	20,0	32,0	24,0	20,0	4,0
Porque existe la creencia entre el alumnado de que copiar algo de Internet no es malo y que todo lo que está en Internet se puede utilizar, por ser un acceso público.	UIB	6,9	19,1	22,9	34,4	16,8
	PU	7,0	19,0	24,0	28,0	22,0
Porque existe la sensación, por parte del alumnado, de que con los trabajos que se hacen no se aprende nada o casi nada.	UIB	10,7	27,5	35,9	18,3	7,6
	PU	7,1	29,3	36,4	20,2	7,1
Porque se saca mejor nota que haciendo el trabajo uno mismo.	UIB	19,2	36,2	23,8	19,2	1,5
	PU	17,2	42,4	26,3	13,1	1,0
Porque es más fácil, sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno mismo.	UIB	3,1	2,3	10,9	34,9	48,8
	PU	1,0	10,1	21,2	25,3	42,4
Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo.	UIB	7,6	22,9	40,5	25,2	3,8
	PU	9,0	30,0	33,0	23,0	5,0
Porque no se sabe cómo realizar trabajos académicos.	UIB	5,4	20,0	16,2	36,2	22,3
	PU	4,0	18,8	25,7	27,7	23,8

Tabla 5
Opinión del profesorado sobre las habilidades y conocimientos del alumnado para realizar trabajos académicos

	Porcentaje de respuestas (%)									
	Completamente de acuerdo		Bastante de acuerdo		Bastante en desacuerdo		Completamente en desacuerdo		NS/NC	
El alumnado universitario, en términos generales, carece de habilidades y conocimientos básicos para realizar trabajos académicos.	44,4 (UNV)	30,6 UIB	6,4 (UNV)	47 UIB	40,4 (UNV)	16,4 UIB	9,2 (UNV)	4,5 UIB	3,7 (UNV)	1,5 UIB

Por lo que respecta a características o comportamientos del profesorado, la más señalada es la que hace referencia a no leer en profundidad los trabajos (3,12%), o no hacer un adecuado seguimiento de los mismos (2,94%). El exceso de trabajos solicitados a los alumnos es la tercera causa más valorada. La cuarta posición la ocupa el «ser poco hábil en el manejo de las tecnologías de la información» (2,62%), seguida a escasa distancia (2,61%) por el hecho de conceder poco peso al trabajo en la nota final. El tipo de trabajo solicitado tiene, según el profesorado, una menor incidencia como causa de plagio entre el alumnado.

208

3.1 CAUSAS DEL PLAGIO ENTRE EL ALUMNADO A PARTIR DE LOS DATOS OBTENIDOS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

Del análisis de contenido de las aportaciones de los veintiocho profesores participantes en los cuatro grupos de discusión se infiere que, según su opinión, el plagio académico entre el alumnado universitario es atribuible a cinco grandes grupos de causas:

- A determinadas características y comportamientos del profesorado.
- A determinadas características y comportamientos del alumnado.
- A determinadas características de la universidad, básicamente la masificación.
- A los desarrollos de las TIC.
- A determinados valores sociales predominantes.

Los mayores números de atribuciones (en la siguiente tabla nos referiremos a las mismas mediante los números utilizados en la enumeración precedente) se concentran en las características y comportamientos del profesorado (36) y en determinadas características del alumnado

TABLA 6
Causas a las que los profesores atribuyen la comisión de plagio académico entre los alumnos. Para cada causa se señala el número de atribuciones hechas en los cuatro grupos de discusión

CAUSAS	GRUPOS DE DISCUSIÓN DE PROFESORADO				TOTALES
	Ciencias experimentales	Humanidades	Ciencias sociales	Ciencias de la salud	
1. CARACTERÍSTICAS Y COMPORTAMIENTOS DEL PROFESORADO COMO CAUSA DEL PLAGIO.					
1.1 Escasa supervisión de los trabajos demandados al alumnado.	2	1	5	2	10
1.2 Poca claridad de las instrucciones dadas a la hora de solicitar trabajos.	0	0	4	5	9
1.3 Descoordinación con los otros profesores del curso.	0	2	3	0	5
1.4 Tipo y número de trabajos demandados.	2	0	4	3	9
1.5 Ingenuidad del profesorado.	0	1	2	0	3
2. CARACTERÍSTICAS Y COMPORTAMIENTOS DEL ALUMNADO COMO CAUSA DEL PLAGIO.					
2.1 La ignorancia o inconsciencia del alumnado.	2	2	4	1	9
2.2 El alumnado se rige por la ley del mínimo esfuerzo.	1	1	2	0	4
2.3 La desmotivación y desvinculación emocional del alumnado.	0	0	3	0	3
2.4 El plagio como forma de enfrentamiento al sistema o causa directa de este.	0	0	2	0	2
3. LA MASIFICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD.	1	3	1	0	5
4. EL IMPORTANTE DESARROLLO DE LAS TIC.	4	2	0	0	6
5. LOS VALORES SOCIALES PREDOMINANTES.	3	3	0	0	6

(18). A la masificación de la universidad se le dieron 5 atribuciones; 6 a los desarrollos propios de las TIC y también 6 a determinados valores sociales.

3.1.1 Características y comportamientos del profesorado como causa del plagio

Según los participantes en los grupos de discusión, el plagio entre el alumnado es atribuible a las siguientes cinco características o comportamientos del profesorado:

- La liviana o escasa supervisión de los trabajos demandados al alumnado (señalado en 10 ocasiones y en todos los grupos).
- La poca claridad de las instrucciones dadas a la hora de solicitar trabajos (señalado en 9 ocasiones y en dos grupos).
- La descoordinación con los otros profesores del curso (señalada en 5 ocasiones en dos grupos).
- El tipo y número de trabajos que se demanda al alumnado (con un total de 9 atribuciones realizadas por todos los grupos de discusión salvo en el de humanidades).
- A su ingenuidad (señalada en 3 ocasiones y en dos grupos).

210

3.1.2 El plagio tiene su origen en determinadas características del alumnado

Ha habido un total de 18 atribuciones del plagio a determinadas características del alumnado, básicamente a estas cuatro:

- La ignorancia o inconsciencia del alumnado (referenciada un total de 9 veces por los cuatro grupos de discusión).
- La creencia de que el alumnado se rige por la ley del mínimo esfuerzo (señalada en 4 ocasiones por tres de los grupos de discusión).
- La desmotivación y desvinculación emocional del alumnado (apuntada en 3 ocasiones por un grupo de discusión).

- El plagio como forma de enfrentamiento al sistema o causa directa de este (señalada en 2 ocasiones por un grupo de discusión).

3.1.3 El plagio tiene su origen en la masificación de la Universidad

La masificación de las aulas, que provoca que el profesorado no pueda hacer el necesario seguimiento de los alumnos, ha sido señalada como causa del plagio en 5 ocasiones y en tres de los cuatro grupos.

3.1.4 Los desarrollos de las TIC como causa del plagio académico

El desarrollo de las TIC ha sido referenciado en 6 ocasiones como causa del plagio: 4 en el grupo de profesores de ciencias experimentales y 2 en el de humanidades.

3.1.5 Los valores sociales predominantes como causa del plagio

La ausencia de normas, el menosprecio por el esfuerzo, la «modernidad líquida», tal como la caracterizó el pensador polaco Zygmunt Bauman (1999); un entorno en el cual las estructuras sociales ya no perduran el tiempo necesario para solidificarse; un medio en el cual el olvido y la renuncia a toda planificación a largo plazo es condición imprescindible para el éxito, que constituye un biotopo idóneo para el desarrollo del plagio académico entre el alumnado. Atribuciones para esta característica fueron hechas en 6 ocasiones: 3 en el grupo de profesores de humanidades y 3 en el de ciencias experimentales.

211

4. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Las explicaciones de causalidad acerca del fenómeno del plagio académico entre el alumnado universitario obtenidas mediante las encuestas aplicadas al profesorado de educación superior se concentran, básicamente, en los desarrollos de las TIC y en determinadas características o comportamientos del alumnado. Por el contrario, los grupos de

discusión han enfatizado las características y comportamientos del profesorado así como también determinados valores sociales como causa del plagio; 36 de las 71 atribuciones realizadas por los participantes en los distintos grupos de discusión se orientan en esta dirección.

Los resultados obtenidos muestran la conveniencia de poner más atención en la tipología de trabajos académicos que el profesorado demanda, puesto que esta ha sido una de las causas que ha recogido mayor número de atribuciones (un total de 9, referenciadas en tres de los cuatro grupos de discusión). También conviene prestar especial atención a aquellas causas que, pese a no haber sido referenciadas en un gran número de ocasiones, sí han surgido en la mayoría de los grupos de discusión. Dos de ellas están referidas a determinadas características del profesorado: es el caso de la escasa supervisión de los trabajos demandados y el tipo y número de trabajos; dos están referidas a comportamientos del alumnado: la ignorancia o inconsciencia de los estudiantes, la comodidad de estos, y la tercera al ámbito institucional: la masificación de la universidad. De hecho, pese a que estas últimas atribuciones no están ligadas de forma directa a las características del profesorado, sí pueden vincularse con acciones centradas en modificar los comportamientos del mismo: el desconocimiento y las carencias que padece el alumnado a la hora de elaborar un texto propio, la falta de esfuerzo, recompensada en múltiples ocasiones y que tiene como consecuencia el «refuerzo» de comportamientos negativos, y la gran cantidad de alumnos en el aula, que requiere de una reformulación en los métodos de enseñanza y en un cambio de la relación que establece el profesorado con el alumnado.

212

La imagen de Internet como «fuente de fuentes» o «biblioteca de bibliotecas» ha devenido mucho más que una simple forma retórica de definir su potencial. La idea se ha convertido en una realidad que afecta a todos los campos en que están presentes procesos basados en el intercambio de información, en la localización de contenidos y en el acceso al conocimiento. Y, como no podía ser de otra manera, esta realidad está bien asentada en las aulas de los distintos niveles del sistema educativo. Internet se ha convertido en la principal fuente de documentación académica entre el alumnado universitario (Sureda y Comas, 2006) y, como lógica consecuencia, también se ha convertido en la principal fuente de plagio. Las características positivas que se advierten en el uso de las TIC para localizar información, y para toda práctica enmarcada en cualquier proceso formativo, también parecen servir para «explicar» perversiones como el aumento de los casos de

plagio académico. La facilidad y comodidad de acceso y tratamiento de la información y el anonimato que confieren las TIC son elementos clave que pueden explicar, en cierta medida, la situación descrita. Ahora bien, no se trata, llegados a este punto, de demonizar unos recursos de por sí inocuos. Internet no ha inventado el plagio en los entornos académicos; seguramente, eso sí, ha facilitado tanto su comisión como su detección. La inculpación de las TIC como fuente principal de los males no sirve para entender, ni atender, de forma adecuada el fenómeno del plagio entre los estudiantes.

El plagio académico es un fenómeno poliédrico para cuya explicación se precisa de aproximaciones desde diversas perspectivas. Desde la nuestra, fundamentalmente educativa-formativa, adivinamos que existe un buen número de factores que debe ser tenido en cuenta a la hora de planificar intervenciones orientadas a solucionar el problema. Agrupamos estos factores en dos grandes ámbitos: los que se encuentran en el propio sistema educativo y aquellos otros que le son externos.

4.1 FACTORES INTRASISTEMA

- El empobrecimiento de la relación profesorado-alumnado a causa, principalmente, de la masificación de las aulas. Una mayor y mejor relación interpersonal entre el docente y el alumnado reduce la incidencia del plagio académico (Underwood y Szabo, 2003; McCabe, Butterfield y Trevino, 2006).
- Las escasas habilidades documentales por parte del alumnado universitario, tanto de localización como de gestión y citación de recursos. En la mayoría de los campus la alfabetización informacional es todavía una especie de quimera (Jansen y Spink, 2005; Sureda y Comas, 2006).
- Las demandas de trabajos que «incitan» a la comisión de plagio. Por ejemplo: trabajos que el profesorado prescribe de la misma manera durante muchos cursos; no hacer un seguimiento de las tareas que se van desarrollando y solo tener un punto de contacto en el momento en que el alumno entrega el trabajo; pedir trabajos sin explicar el sentido de la tarea; no acotar el tema o temas sobre los que se trabaja;

no dar indicaciones claras de las partes que han de componer la tarea a entregar, etcétera.

- La excesiva demanda de trabajos. Los cambios en los procesos de evaluación en las universidades, producidos en los últimos veinte años, han supuesto una acentuada disminución de los exámenes de libro cerrado y un incremento de la evaluación basada en el trabajo de curso. Este aumento en la demanda de trabajos también ha incrementado las «tentaciones» de recurrir al atajo del plagio.
- La mala gestión del tiempo y de los recursos disponibles por parte del alumnado.
- La evaluación de los trabajos del alumnado de forma superficial y poco razonada.
- La inexistencia de una normativa clara que dificulta que el profesorado pueda tomar decisiones ante casos probados de plagio. El hecho de que los reglamentos académicos no contemplen de forma explícita este tema puede contribuir a su proliferación.
- Un sistema universitario que premia el resultado por encima del proceso; un modelo que convierte la capacitación para un trabajo en el objetivo prioritario de la educación, dejando poco espacio y reconocimiento para *metaaprender*, crear y pensar. Resulta cuanto menos chocante que en la era de la economía del conocimiento, en la sociedad de la información y la comunicación, el alumnado se desenvuelva en la esfera del sistema educativo de manera menos creativa, innovadora y dinámica que cuando actúa en otros entornos –incluso empleando las mismas herramientas o recursos– (Conley, 2003; Rollnick y otros, 2008; Kempkes y Pohl, 2008).
- El cambio de mentalidad en la universidad⁵ en torno al papel del alumnado como cliente-consumidor y el aprendizaje *fast food* (Marcus, 1999; Harburg, 2006).
- Un exceso de competitividad entre el alumnado que lo lleva a buscar la «mejor» manera para obtener los «mejores» resultados y poder optar a mejores ayudas, becas, posicionamiento en el mercado laboral, etcétera.

- El predominio del principio de economía de esfuerzos por parte del alumnado.
- La comodidad, facilidad y anonimato que confieren las TIC a la hora de plagiar.
- La falta de colaboración y coordinación entre los equipos docentes.
- La falta de comprensión por parte del alumnado, y en ciertos casos también del profesorado, de qué es el plagio académico. Se da un gran porcentaje de plagio no intencional, provocado por el desconocimiento de las normas y pautas académicas de elaboración de trabajos.

4.2 FACTORES EXTERNOS AL SISTEMA EDUCATIVO

- La idea, muy enraizada entre los más jóvenes, de que todo cuanto hay en la Red es de todo el mundo y se puede utilizar, compartir, apropiarse y difundir de la manera que se desee.
- Los modelos y esquemas sociales basados en la cultura de la reproducción más que en la reproducción y producción de la cultura.
- Aspectos relativos a la «generación videoclip» (Funes, 2005; Garcés, 2006): ver y hacer diversas cosas en muy poco tiempo, con lo que se amplían los límites de la acción pero se reduce su profundidad.
- Ejemplos casi diarios de fraude y falta de ética en numerosos ámbitos: corrupción política, movimientos especuladores en las finanzas, falsificación de balances en grandes compañías, producción masiva de productos imitando marcas conocidas, etcétera.

Los resultados del presente trabajo sugieren que las acciones orientadas a luchar contra el plagio académico deben prestar mayor atención sobre el quehacer de los profesores. Conviene señalar que las

⁵ Este factor es mucho más relevante en países anglosajones que en contextos como el español.

principales estrategias implementadas para hacer frente a este fenómeno, sobre todo en contextos con amplia tradición en este campo como los EE.UU., Canadá, el Reino Unido y Australia, se han fundamentado, de forma preeminente, en acciones de detección mediante el uso de programas informáticos, en el establecimiento e implementación de normativas y códigos de conducta académicos y, finalmente, en intervenciones formativas dirigidas, casi de forma exclusiva, al alumnado. A pesar de que en los países señalados este tipo de medidas se están implementando desde hace ya más de una década, los resultados no parecen del todo satisfactorios. Así, los índices de prevalencia de la práctica de «copiar y pegar» en entornos universitarios no se han reducido notablemente pese a los esfuerzos dedicados y no solo eso: parece que han provocado el surgimiento de nuevas prácticas fraudulentas en las aulas, tales como la compraventa de trabajos y las fábricas de trabajos académicos (Sureda, Comas y Mut, 2007; Comas y Sureda, 2008a; Comas y Sureda, 2008b). Aun más, si los datos de que disponemos referidos a entornos «avanzados» en el tratamiento del plagio académico se comparan con los obtenidos en entornos en los que no se ha desarrollado ninguna estrategia expresa para reducir el fenómeno –como es el caso de España– podemos apreciar que las diferencias son escasas. ¿Cómo se explica, pues, que los índices de prevalencia del plagio entre el alumnado en países en los que desde hace años se han implementado procesos para combatir este mal sean similares a los de otros entornos en los que el tema no ha sido objeto de atención? Dejamos la pregunta sin respuesta pero si –como se concluye de nuestro trabajo– la falta de supervisión de los trabajos demandados, así como la descoordinación entre los profesores y la falta de indicaciones claras, son causas importantes para que los alumnos plagien, parece conveniente centrar las acciones de lucha contra este fenómeno más en el profesorado que en el alumnado.

Apuntar, por último, que no podemos intentar describir la situación relativa al plagio en nuestras aulas, ni tampoco intentar descifrar sus causas sin relacionarlas con aspectos y condicionantes sociales. Ni tampoco podremos ponerle remedio sin atender a los efectos del entorno. No cabe duda que debemos recobrar ciertos principios de ética, compromiso y esfuerzo que parecen haber quedado desterrados del mundo académico. Pero de poco o nada servirá nuestra labor si no va acompañada de cambios a nivel general. Tal y como ya aventuró el sociólogo francés Lipovetsky (1994): «El siglo XXI será ético o no será».

BIBLIOGRAFÍA

- AGNES, Frédéric (2008): *Los usos de Internet en la educación superior: «De la documentación... al plagio»*. Six Degrés. Disponible en: <http://www.compilatio.net/files/080521_sixdegres-univ-barcelona_univ-zaragoza_encuesta-plagio.pdf>. [Consulta: junio de 2008].
- ALAM, Lubna S. (2004): «Is Plagiarism More Prevalent in Some Forms of Assessment than Others?», en R. ATKINSON y OTROS (eds.), *Beyond the Comfort Zone: Proceedings of the 21st ASCILITE Conference*. Perth, 5 y 8 de diciembre. Disponible en: <<http://www.ascilite.org.au/conferences/perth04/procs/alam.html>>. [Consulta: diciembre de 2008].
- BAUMAN, Zygmunt (1999): *Modernidad líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- BILIC-ZULLE, Lidija y OTROS (2005): «Prevalence of Plagiarism Among Medical Students», en *Croatian Medical Journal*, vol. 46, n.º 1.
- BORDIGNON, Fernando R. A. y OTROS (2007): «Primeras experiencias en detección de plagio en el ambiente educativo», en *JEITICS 2005. Primeras Jornadas de Educación en Informática y TIC en Argentina*. Universidad Nacional de Luján. Disponible en: <<http://cs.uns.edu.ar/jeitics2005/Trabajos/pdf/19.pdf>>. [Consulta: febrero de 2009].
- CAMPOS, Martha P. (2006): «Apuntes sobre redacción y plagio académico», en *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, n.º 19, septiembre-diciembre. Disponible en: <http://201.234.71.135/portal/uzine/Volumen19/desc/11_redaccion_plagio.pdf>. [Consulta: febrero de 2009].
- CEREZO, Héctor (2006): «Aspectos éticos del plagio académico de los estudiantes», en *Elementos: Ciencia y Cultura*, vol. 13, n.º 61. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Disponible en: <<http://www.elementos.buap.mx/num61/htm/31.htm>>.
- COMAS, Rubén y SUREDA, Jaume (2007): «Ciber-plagio académico. Una aproximación al estado de los conocimientos», en *Revista Textos de la CiberSociedad*, n.º 10. Disponible en: <<http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=121>>. [Consulta: marzo de 2009].
- (2008a): «El intercambio y compra-venta de trabajos académicos a través de Internet», en EDUTEC, *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, n.º 26, julio. Disponible en: <HYPERLINK «http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec26/edutec26_intercambio_y_compra-venta_de_trabajos_academicos.html» http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec26/edutec26_intercambio_y_compra-venta_de_trabajos_academicos.html>. [Consulta: febrero de 2009].
- (2008b): «Academic Cyberplagiarism: Tracing the Causes to Reach Solutions», en Rubén COMAS y Jaume SUREDA (coords.) Dossier «Academic Cyberplagiarism», *Digithum. The Humanities in the Digital Era*, n.º 10. Universitat Oberta de Catalunya (UOC). Disponible en: <http://www.uoc.edu/digithum/10/dt/eng/comas_sureda.pdf>. [Consulta: febrero de 2009].

- y URBINA, Santos (2005): «The “Copy and Paste” Generation: Plagiarism Amongst Students, a Review of Existing Literature», en *International Journal of Learning*, vol. 12.
- CONLEY, David T. (2003): «Understanding University Success. A report from Standards for Success». A Project of the Association of American Universities and the Pew Charitable Trusts. Eugene: Center for Educational Policy Research. Disponible en: <http://cepr.uoregon.edu/UUS_Complete.pdf>.
- CHAPMAN, Kenneth y LUPTON, Robert (2004): «Academic Dishonesty in a Global Educational Market: A Comparison of Hong Kong and American University Business Students», en *The International Journal of Educational Management*, vol. 18, n.º 7.
- DAWSON, Jeanne (2004): «Plagiarism: What’s Really Going On?», en *TL Forum (2004). Seeking Educational Excellence*. Proceedings of the 13th Annual Teaching Learning Forum. 9 y 10 de febrero. Perth: Murdoch University. Disponible en: <<http://lsn.curtin.edu.au/tlf/tlf2004/dawson.html>>. [Consulta: febrero de 2009].
- DE MIGUEL, Juan Carlos (2002): «El ciberplagio», en *Textos de Didáctica de la Lengua y la Literatura*, n.º 30.
- DEVLIN, Marcia y GRAY, Kathleen (2007): «In Their Own Words: A Qualitative Study of the Reasons Australian University Students Plagiarize», en *Higher Education Research and Development*, vol. 26, n.º 2.
- DORDOY, Alan (2002): «Cheating and Plagiarism: Student and Staff Perceptions at Northumbria», en *Northumbria Conference. Educating for the Future*. Disponible en: <<http://online.northumbria.ac.uk/LTA/media/docs/ConferencePublication2002/AD.doc>>. [Consulta: febrero de 2009].
- FERRAZ SILVA, Obdália S.(2008): «Entre el plagio y la autoría: ¿cuál es el papel de la universidad?», en *Revista Brasileira de Educação*, vol. 13, n.º 38. Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-24782008000200012&lng=en&nrm=iso>. [Consulta: febrero de 2009].
- FUNES, Virginia (2005): «Espectadores, los alumnos del siglo XXI», en *Revista Comunicar*, n.º 24. Disponible en: <<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=15802416>>.
- GARCÉS, Ángela (2006): «Juventud y escuela: percepciones y estereotipos que rondan el espacio escolar», en *Última Década*, vol. 14, n.º 24. Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22362006000100004&lng=es&nrm=iso&tlng=es>. [Consulta: junio de 2008].
- GARCIA BARBASTEFANO, Rafael y GOMES DE SOUZA, Cristina (2007): «Percepção do conceito de plágio acadêmico entre alunos de engenharia de produção e ações para sua redução», en *Revista Produção*, edición especial diciembre. Artículo extraído de los Anais do XXVII Encontro Nacional de Engenharia de Produção. Universidade Federal de Santa Catarina. Disponible en: <<http://producaoonline.org.br/index.php/rpo/article/view/52/52>>. [Consulta: febrero de 2009].
- HARBURG, Fred (2006): «Fast Food Learning?», en *Chief Learning Officer*, vol. 5, n.º 5.

- HAYES, Niall e INTRONA, Lucas (2003): *Alienation and Plagiarism: Coping with Otherness in Our Assessment Practice*. Bailrigg, Lancaster: Lancaster University Management School.
- HEXMAN, Irving (1999): *Academic Plagiarism Defined*. Departament of Religious Studies University of Calgary. Disponible en: <<http://www.ucalgary.ca/~hexham/study/plag.html>>. [Consulta: febrero de 2009].
- JANSEN, Bernard y SPINK, Amanda (2005): «An Analysis of Web Searching by European AlltheWeb.com Users», en *Information Processing and Management: an International Journal*, vol. 41, n.º 2.
- JORDAN, Augustus (2001): «College Student Cheating: The Role of Motivation, Perceived Norms, Attitudes, and Knowledge of Institutional Policy», en *Ethics & Behavior*, vol. 11, n.º 3.
- KEMPKES, Gerhard y POHL, Carsten (2008): «Do Institutions Matter for University Cost Efficiency? Evidence from Germany», en *CESifo Economic Studies*, vol. 54, n.º 2.
- LAMBERT, Eric G., HOGAN, Nancy L., y BARTON, Shannon M. (2003): «Collegiate Academic Dishonesty Revisited: What Have They Done, How Often Have They Done It, Who Does It, and Why Did They Do It?», en *Electronic Journal of Sociology*, vol. 7, n.º 4. Disponible en: <http://www.sociology.org/content/vol7.4/lambert_et al.html>.
- LIPOVETSKY, Gilles (1994): *El crepúsculo del deber*. Barcelona: Anagrama.
- MARCUS, Jon (1999): «Rise of Fast Food Learning Model», en *The Times Higher Education*. Disponible en: <<http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storyCode=147792§ioncode=26>>. [Consulta: junio de 2008].
- MCCABE, Donald L., y TREVINO, Linda K. (1993): «Academic Dishonesty: Honor Codes and Other Contextual Influences», en *Journal of Higher Education*, vol. 64, n.º 5.
- BUTTERFIELD, Kenneth D., TREVINO, Linda K., (2006): «Academic Dishonesty in Graduate Business Programs: Prevalence, Causes, and Proposed Action», en *The Academy of Management Learning and Education*, vol. 5, n.º 3.
- PARK, Chris (2003): «In Other (People's) Words: Plagiarism by University Students-Literature and Lessons», en *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 28, n.º 5. Disponible en: <http://www.lanccs.ac.uk/staff/gyaccp/caeh_28_5_02lores.pdf>. [Consulta: febrero 2009].
- REY-ABELLA, Ferrán, BLANCH, Carles, y FOLCH-SOLER, Andreu (2006): «Nivel de conducta académica deshonesto entre los estudiantes de una escuela de ciencias de la salud», en *Enfermería clínica*, vol. 16, n.º 2.
- ROLLNICK, Marissa y OTROS (2008): «Student's Learning-Approach Profiles in Relation to Their University Experience and Success», en *Teaching in Higher Education*, vol. 13, n.º 1.
- SERGIYOU, Katerina y BAMFORD, Jan (2005): «International Students and Plagiarism: an Analysis of the Reasons for Plagiarism Among International Foundation Students», en *Investigations in University Teaching and Learning*, vol. 2, n.º 2. Disponible en: <http://www.londonmet.ac.uk/londonmet/library/b10884_3.pdf>.

- SUREDA, Jaume y COMAS, Rubén (2006): *Internet como fuente de documentación académica entre estudiantes universitarios*. Palma: Xarxa Segura IB / Fundació Universitat-Empresa de les Illes Balears. Disponible en: <<http://www.xarxasegura.net/descarga/Cerques%20a%20Internet-1.pdf>>. [Consulta: enero de 2009].
- (2008a): *El plagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears. Resultados generales*. Informe de investigación del Grupo Educación y Ciudadanía. Palma: Universitat de les Illes Balears. Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación. Disponible en: <<http://www.ciberplagio.es/attachment.php?key=37>>. [Consulta: enero de 2009].
- (2008b): *El plagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario. Resultados generales de los datos de una encuesta realizada a los usuarios del portal Universia*. Informe de investigación del Grupo Educación y Ciudadanía. Palma: Universitat de les Illes Balears. Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación. Disponible en: <<http://www.ciberplagio.es/attachment.php?key=41>>. [Consulta: enero de 2009].
- y MUT, Bartomeu (2007): *Las «fábricas» de trabajos académicos: una incitación al fraude en las aulas*. Informe de investigación del Grupo Educación y Ciudadanía. Palma: Universitat de les Illes Balears. Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación. Disponible en: <<http://www.ciberplagio.es/attachment.php?key=29>>. [Consulta: enero de 2009].
- y MOREY, Mercè (2008): «Cyberplagiarism Weblibliography. References to Academic Cyberplagiarism on the Internet», en Rubén COMAS y Jaume SUREDA (coords.) Dossier «Academic Cyberplagiarism», *Digithum. The Humanities in the Digital Era*, n.º 10. Universitat Oberta de Catalunya (UOC). Disponible en: <http://www.uoc.edu/digithum/10/dt/eng/comas_sureda.pdf>. [Consulta: febrero de 2009].
- TEIXEIRA, Aurora y ROCHA, Maria F. (2006): «Academic Cheating in Austria, Portugal, Romania and Spain: A Comparative Analysis», en *Research in Comparative and International Education*, vol. 1, n.º 3.
- UNDERWOOD, Jean y SZABO, Attila (2003): «Academic Offences and E-Learning: Individual Propensities in Cheating», en *British Journal of Educational Technology*, vol. 34, n.º 4.
- UNIVERSIDAD DE CIUDAD JUÁREZ (2008): *Cultura Científica y Tecnología*, número especial dedicado al plagio, año 5, n.º 25, marzo-abril.
- UNIVERSITY OF ALBERTA (2005): «Why Students Plagiarize», en University of Alberta Libraries. Disponible en: <<http://www.library.ualberta.ca/guides/plagiarism/why/index.cfm>>. [Consulta, febrero de 2009].
- URBINA, Santos (2004): «Ciberplagio: “construyendo” trabajos universitarios», en *EDUTEC 2004*. Disponible en: <http://edutec2004.lmi.ub.es/sud/tit_c.htm>. [Consulta: febrero de 2009].
- VELTHUIZEN, Michele (2006): «Googling vs. Researching. Are Middle School Students Conducting Research or Googling?», en *The Ash Middle School Library*. Disponible en: <<http://fc.ash.nl/~mvelthuisen/FOV2-0000E018/S00211A17?Plugin=Metro>>. [Consulta: febrero de 2009].